

Péče a vzdělávání dětí v raném věku

Komparace české a zahraniční studie



Zora Syslová, Irena Borkovcová, Jan Průcha



Wolters Kluwer

Péče a vzdělávání dětí v raném věku

Péče a vzdělávání dětí v raném věku

Komparace české a zahraniční situace

ZORA SYSLOVÁ
IRENA BORKOVCOVÁ
JAN PRŮCHA

Vzor citace: SYSLOVÁ, Z., BORKOVCOVÁ, I. a J. PRŮCHA. *Péče a vzdělávání dětí v raném věku: komparace české a zahraniční situace*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2014. s.

KATALOGIZACE V KNIZE – NÁRODNÍ KNIHOVNA ČR

Syslová, Zora

Péče a vzdělávání dětí v raném věku: komparace české a zahraniční situace / Zora Syslová, Irena Borkovcová, Jan Průcha. – Praha: Wolters Kluwer ČR, 2014. – 216 s.

Anglické resumé

ISBN 978-80-7478-354-8

373.2 * 371 * 371.214 * 37.011.33:006 * 373.211.24 * 37.018.26 * (437.3) * (4) * (931)

- předškolní výchova – Česko
- předškolní výchova – země Evropské unie
- předškolní výchova – Nový Zéland
- vzdělávací systémy – Česko
- vzdělávací systémy – země Evropské unie
- vzdělávací systémy – Nový Zéland
- vzdělávací programy
- vzdělávací standardy
- učitelé mateřských škol
- rodina a škola
- srovnávací studie

373.2/.3 – Předškolní a primární výchova a vzdělávání [22]

Autoři:

PhDr. Zora Syslová, Ph.D. kapitoly 1, 5, 6, 7, 8

PhDr. Irena Borkovcová kapitoly 3, 4

prof. PhDr. Jan Průcha, DrSc. kapitola 2

Recenzovali:

doc. PhDr. Adriana Wiegerová, Ph.D.

PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

© Wolters Kluwer ČR, a. s., 2014

ISBN 978-80-7478-354-8 (brož.)

ISBN 978-80-7478-352-4 (pdf)

ISBN 978-80-7478-355-5 (mobi)

Obsah

O autorech	9
Úvod	10
Seznam zkratk a používaných termínů	13
1. Charakteristika a pojmy spojené s péčí a vzděláváním v raném věku	15
1.1 Vymezení základních pojmů	15
1.2 Význam péče a vzdělávání v raném věku	18
1.3 Modely péče a vzdělávání v raném věku v Evropě	20
1.4 Zajištění péče a vzdělávání v raném věku v České republice	22
1.5 Funkce institucí zajišťujících péči a vzdělávání v raném věku	25
2. Vzdělávací systémy raného vzdělávání ve vybraných zemích	27
2.1 Česká republika	30
2.1.1 Základní charakteristiky vzdělávacího systému	30
2.1.2 Struktura vzdělávacího systému České republiky	32
2.1.3 Kvalita a problémy českého školství	35
2.2 Slovensko	36
2.2.1 Základní charakteristiky vzdělávacího systému	36
2.2.2 Struktura vzdělávacího systému Slovenska	37
2.2.3 Kvalita a problémy slovenského školství	39
2.3 Anglie	40
2.3.1 Základní charakteristiky vzdělávacího systému	40
2.3.2 Struktura vzdělávacího systému	41
2.3.3 Kvalita a problémy současného vzdělávání v Anglii	44
2.4 Německo	45
2.4.1 Základní charakteristiky vzdělávacího systému	45
2.4.2 Struktura vzdělávacího systému v Německu	46
2.4.3 Kvalita a problémy současného školního vzdělávání v Německu	50

2.5	Norsko	51
2.5.1	Základní charakteristiky vzdělávacího systému	51
2.5.2	Struktura vzdělávacího systému v Norsku	52
2.5.3	Kvalita a problémy norského školství	54
2.6	Švédsko	54
2.6.1	Základní charakteristiky vzdělávacího systému	54
2.6.2	Struktura vzdělávacího systému Švédska	55
2.6.3	Kvalita a problémy švédského školství	58
2.7	Nový Zéland	59
2.7.1	Charakteristika vzdělávacího systému	59
2.7.2	Struktura vzdělávacího systému	60
2.7.3	Kvalita a problémy novozélandského školství	62
3.	Pojetí kvality předškolního vzdělávání a rané péče v mezinárodním kontextu	64
3.1	Podpora kvality předškolního vzdělávání a rané péče v rámci EU	67
3.2	Kvalita českého raného vzdělávání a stanovení jejich cílů	70
3.3	Opatření ke zvyšování kvality předškolního vzdělávání a rané péče ve vybraných zemích	73
3.4	Shrnutí a závěry	78
4.	Vzdělávací program a standardy	81
4.1	Pojetí vzdělávacích programů a standardů	81
4.2	Vzdělávací programy a standardy ve vybraných zemích	83
4.3	Český Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání	90
4.4	Rizika vzdělávacích programů	101
4.5	Shrnutí a závěry	105
5.	Kvalifikace učitelů a jejich profesní rozvoj	106
5.1	Vymezení oblasti kvalifikace učitelů mateřských škol	106
5.2	Kvalifikace učitelů a jejich pracovní podmínky ve vybraných zemích	108
5.3	Faktory ovlivňující kvalitu práce učitelů mateřských škol	116
5.4	Shrnutí a závěry	118
6.	Zapojení rodin do raného vzdělávání	121
6.1	Vymezení oblasti spolupráce s rodinou	121

6.2	Zapojení rodin do vzdělávání dětí předškolního věku ve vybraných zemích	123
6.3	Příklady dobré praxe	129
6.4	Shrnutí a závěry	130
7.	Sběr údajů, monitoring a výzkumy	131
7.1	Význam monitorování a výzkumů vzdělávání v raném věku	131
7.2	Monitoring a výzkumná šetření českého raného vzdělávání	133
7.3	Výzkumy realizované ve vybraných zemích	142
7.4	Zkušenosti z výzkumů v zemích OECD	146
7.5	Shrnutí a závěry	147
8.	Doporučení pro české předškolní vzdělávání	149
	Závěr	154
	Summary	155
	Literatura a použité zdroje	158
	Přílohy	170
	Seznam tabulek, schémat a grafů	209
	Rejstřík	210

Poděkování

Rádi bychom poděkovali PhDr. Martě Jurkové, Ph.D., z MŠMT za pomoc při shromažďování potřebných informací a dat zejména statistického charakteru. Dále děkujeme Mgr. Lucii Grůzové za neocenitelné podklady potřebné pro specifikaci rané péče v České republice.

Oceňujeme také odborné připomínky obou recenzentek, které nám pomohly při konečném dotváření předkládané publikace.

O autorech

PhDr. Zora Syslová, Ph.D., absolvovala bakalářské studium v oboru Školný management, magisterské studium v oboru Předškolní pedagogika a doktorské studium v oboru Pedagogika, vše na Pedagogické fakultě UK v Praze. Pracovala dlouhé roky jako učitelka a později ředitelka mateřské školy, od roku 2008 působí na Pedagogické fakultě MU v Brně. Je členkou Asociace předškolní výchovy, Asociace profese učitelství, CZESHA, mezinárodní organizace OMEP, ve kterých současně působí jako člen užšího vedení. Dále je členkou expertního týmu při SZÚ Praha v Programu podpory zdraví v mateřské škole a lektorkou programů určených předškolním pedagogům. Je autorkou několika metodických materiálů a publikací.

PhDr. Irena Borkovcová absolvovala vysokoškolské magisterské studium v oboru Státní správa včetně rigorózního řízení na Pedagogické fakultě UP v Olomouci. Pracovala jako učitelka MŠ, má dlouholetou praxi také jako ředitelka MŠ. Od roku 2007 pracuje v České školní inspekci. Zastávala pozici náměstkyně ústřední školní inspektorky pro inspekční činnost, ale pracovala také jako školní inspektorka; nyní je ředitelkou Jihomoravského inspektorátu ČŠI v Brně. Podílí se na mezinárodních aktivitách v oblasti předškolního vzdělávání, zejména v ECEC OECD, je členkou poradního sboru MŠMT. Má dlouhodobé zkušenosti jako lektorka dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, přispívá do odborných časopisů určených pedagogické veřejnosti.

Prof. PhDr. Jan Průcha, DrSc., se habilitoval pro obor Pedagogika na Karlově univerzitě v Praze (1992). Pracuje v různých oblastech pedagogické teorie a výzkumu. Je autorem řady knižních publikací, jako například *Moderní pedagogika*, *Srovnávací pedagogika* a nejnověji *Předškolní pedagogika* (spoluautorka S. Kořátková). Sféry předškolního vzdělávání se týká též jeho kniha *Dětská řeč a komunikace*. Přednášel na Filozofické fakultě MU v Brně a v současné době působí jako nezávislý expert.

Úvod

Předkládaná publikace se snaží pohlédnout na současné české vzdělávání a péči v raném věku prostřednictvím komparace s vybranými zeměmi Evropské unie a Nového Zélandu. Výběr zemí byl volen tak, aby bylo možné srovnávat Českou republiku se zeměmi východní, západní a severní Evropy. Východní Evropu zastupuje Slovensko, jako představitel podobného historického vývoje předškolního vzdělávání, jaký má Česká republika. Ostatní země byly voleny se záměrem vybrat co nejširší specifika a různorodost ve vzdělávacích systémech.

Skandinávské země jsou v zemích OECD často uváděny jako příklady dobré praxe rané péče a vzdělávání dětí předškolního věku. Vybrány však byly pouze Norsko, jako představitel komprehenzivního vzdělávacího systému s výrazným procentuálním podílem péče o děti mladší tří let, a Švédsko, které má sice také tzv. jednotnou školu jako Norsko, ale je zde výrazná spoluúčast obcí při zajišťování péče a vzdělávání dětí žáků, včetně řízení školy.

Západoevropské země zastupují Anglie a Německo, jako země, které si zachovávají selektivní vzdělávací systém. Anglie má čtyři decentralizované systémy a specifikem země je zcela odlišný věk nástupu dítěte do primárního vzdělávání. Německo jako jedna z mála evropských zemí zřizuje tzv. přípravné třídy pro děti ve věku zahájení povinné školní docházky (tj. 6 let), které však nejsou pro školní docházku ještě zralé.

Evropské země byly doplněny o Nový Zéland, jako představitele zcela jiného kontinentu. Nový Zéland se svojí filozofií předškolního kurikula velmi blíží českému pojetí. Dalším důvodem k výběru této země byl i fakt, že právě Nový Zéland prochází velkými inovacemi v oblasti předškolního vzdělávání, stejně jako Česká republika.

Školství v České republice se potýká v posledních deseti letech s řadou problémů spojených s kurikulární reformou. Došlo k jeho decentralizaci, tzn. že školy, včetně mateřských, se staly právními subjekty s vysokou autonomií a zodpovědností za vzdělávání svých svěřenců (dětí, žáků, studentů). Dvouúrovňové kurikulum přináší povinnost všem školám vytvářet si vlastní školní vzdělávací programy a současně s tím provádět autoevaluaci školy.

Je pochopitelné, že řada škol vnímá tyto změny jako nedílnou součást demokratizace naší společnosti a snaží se je vnášet do svého života. Pro

některé školy je však obtížné odpoutat se od tradičních přístupů k dětem a vzdělávání a aplikovat osobnostní model vzdělávání.

Za jeden z největších problémů lze považovat zajištění péče o děti ve věku do tří let a nevyjasněnost kompetencí v péči o děti tohoto věku v rámci několika resortů – Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Autoři této publikace si proto kladou za cíl přispět k pochopení myšlenek kurikulární reformy především v předškolním vzdělávání a přinést inspiraci k její vyšší kvalitě nejen na úrovni každodenní praxe v mateřských školách, ale i na úrovni systému. Z tohoto důvodu využili autoři pro strukturaci textu obdobných pěti oblastí, které pro předškolní vzdělávání definovalo OECD v publikaci *Starting strong III* (2012) jako pět klíčových nástrojů vzdělávací politiky, které mohou účinně podpořit kvalitu raného vzdělávání v jednotlivých zemích. Jde o oblasti: Stanovení cílů a kvality předpisů (*Setting out quality goals and regulations*), Tvorba a implementace vzdělávacího programu a standardů (*Designing and implementing curriculum and standards*), Zvýšení kvalifikací, zlepšení odborné přípravy a pracovních podmínek (*Improving qualifications, training and working conditions*) Zapojení rodin a komunit (*Engaging families and communities*), Zlepšení sběru údajů, výzkumu a monitorování (*Advancing data collection, research and monitoring*).

První kapitola se snaží definovat oblast vzdělávání a péče v raném věku, jak je vnímána v zemích OECD, a specifikovat tuto problematiku v České republice. Snahou autorů je více se zaměřit na oblast předškolního vzdělávání, tedy vzdělávání dětí zpravidla od tří let, uskutečňovaném především v mateřských školách. Jsme si vědomi, že OECD (2012), na jehož informace často odkazujeme, vnímá předškolní vzdělávání jako péči a vzdělávání dětí od narození po vstup do základního vzdělávání, odtud také často používaná zkratka ECEC – *Early Childhood Education and Care*. Pro lepší orientaci v textu uvádíme v seznamu zkratek termíny, které dále v textu používáme.

Druhá kapitola je věnovaná představení systému předškolního vzdělávání ve vybraných zemích a v České republice. Některé země mají propojený systém péče o děti ve věku do tří let se vzděláváním dětí po vstupu do povinného vzdělávání. Další země mají tyto sektory oddělené a jsou v péči několika ministerstev. Tak je tomu také v České republice.

Další kapitoly odkrývají kvalitu předškolního vzdělávání v České republice v jednotlivých oblastech prostřednictvím informací z výzkumů, ze zpráv České školní inspekce, ale také z mezinárodních zpráv a výzkumů.

V jednotlivých kapitolách hledají autoři příklady dobré praxe ve vybraných zemích, ale i rizika, kterých by bylo dobré se vyvarovat.

Celá publikace vyúsťuje v doporučení, která kladlo především OECD ve Starting Strong III. Jsou však doplněna o doporučení, která plynou také z výsledků českých výzkumů a zpráv České školní inspekce.

Publikace je určena především ředitelům mateřských škol a představitelům vzdělávací politiky (zřizovatelům, vládě), ale stejně tak dobře může posloužit učitelům mateřských škol a studentům vysokých škol. Může čtenáři pomoci pochopit smysl, účel a podstatu současného předškolního vzdělávání a především jej přivést k možnostem jeho systematického zkvalitňování. S postupující globalizací se více než před tím oceňuje výměna informací mezi zeměmi v celosvětovém měřítku. Porovnávání pokroku pomáhá zkvalitňovat rané vzdělávání mnohem efektivněji, neboť vede k národním modifikacím osvědčené praxe.

Přejeme tedy všem čtenářům, aby pro ně byla četba inspirujícím zážitkem.

Za kolektiv autorů Zora Syslová

Seznam zkratk a používaných termínů

BMBF	Bundesministerium für Bildung und Forschung (Spolkové ministerstvo pro vzdělávání a výzkum)
BONDS	Behaviour Outlook Norwegian Development Study
ČR	Česká republika
ČŠI	Česká školní inspekce
ECE	Early Childhood Education
ECEC	Early Childhood Education and Care (rané vzdělávání a péče)
ECERA	European Childhood Education Research Association
EK	European Commission (Evropská komise)
EU	European Union (Evropská unie)
EPPE	Effective Provision of Pre-school Education
EYFS	Early Years Foundation Stage
EYPS	Early Years Professional Status
FIS	Informační služby pro rodinu
ISCED	International Standard Classification of Education
KOV	Konkretizované očekávané výstupy
MŠ	Mateřská škola
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
NAEYC	National Association for the Education of Young Children
NDR	Německá demokratická republika
NESSÉ	The Network of Experts in Social Sciences of Education and Training
NOK	Norská koruna
NOKUT	Norská agenturu pro zajištění kvality ve vzdělávání
NÚV	Národní ústav vzdělávání
OECD	The Organisation for Economic Co-operation and Development (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj)
OMEP	Organisation Mondiale pour l'Éducation Préscolaire (Světová organizace pro předškolní výchovu)

PECERA	Pacifická asociace pro výzkum v raném vzdělávání
Pečovatel	Zaměstnanec zařízení péče o děti ve věku do tří let
PdF	Pedagogická fakulta
PIRLS	Progress in International Reading Literacy Study
PRAKUT	Programme for Practice-based Educational Research
Předškolní vzdělávání	Institucionální vzdělávání v mateřských školách zpravidla dětí od tří let
Předškolní zařízení	Jesle, centra denní péče, mateřské školy a další typy zařízení pro děti od narození po vstup do základního vzdělávání
Raná péče	Péče o děti do tří let
Rané vzdělávání / / vzdělávání v raném věku	Péče a vzdělávání dětí ve věku od narození po vstup do základní školy
RVP	Rámcový vzdělávací program
RVP PV	Rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání
SMART	Specifické – Měřitelné – Akceptovatelné – Reálné – Termínované
SŠ	Střední škola
SVP	Speciální vzdělávací potřeby
ŠVP	Školní vzdělávací program
TWG ECEC	Thematic Working Group on Early Childhood Education and Care
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN pro výchovu, vědu a kulturu)
UNICEF	The United Nations International Children's Emergency Fund (Dětský fond Organizace spojených národů)
ÚIV	Ústav pro informace ve vzdělávání
VOŠ	Vyšší odborná škola
VŠ	Vysoká škola
VÚP	Výzkumný ústav pedagogický
ZŠ	Základní škola

1 Charakteristika a pojmy spojené s péčí a vzděláváním v raném věku

V současné době se stává výchova, vzdělávání a péče v raném dětství (*early childhood education and care* – dále „ECEC“) stále diskutovanějším tématem v mnoha zemích nejen na úrovni odborné veřejnosti, ale i na úrovni politické. Rodiče, učitelé a ředitelé škol, pedagogové vzdělávající učitele, ale i tvůrci vzdělávací politiky si začínají stále více uvědomovat benefity, které vzdělání v tomto období dítěte přináší. *„Rostoucí objem výzkumných poznatků dokazuje, že ECEC prokazuje široké spektrum prospěšnosti, jako sociální a ekonomické aspekty, lepší pocit pohody dítěte, jeho učební výsledky, základy celoživotního učení, vyrovnání spravedlivosti, snížení chudoby a zvýšení mezigenerační sociální mobility. Tento přínos má přímý vztah ke kvalitě ECEC.“*¹

Odpovědnost za organizaci, obsah a kvalitu rané péče a vzdělávání nese každá jednotlivá země. Tato problematika je však dlouhodobě řešena rovněž na mezinárodních úrovních, zejména v rámci OECD a EU. OECD zřídila **síť ECEC**,² která je pověřena získáváním informací, tvorbou analýz a setkáváním odborníků v této oblasti. Česká republika je od roku 2011 v síti zastoupená prostřednictvím **České školní inspekce**. Členské státy se mohou účastnit práce v síti bez finančních nákladů, předpokládá se ovšem aktivní spolupráce, zejména aktivní účast v pracovních skupinách, průběžné zasílání informací a dat k řešeným tématům a připomínkování pracovních materiálů.

1.1 Vymezení základních pojmů

Při vymezení základních pojmů, se kterými v knize operujeme, vyjdeme z mezinárodního označení *Early Childhood Education and Care*, což v překladu znamená **péče a vzdělávání v raném věku**, doslova v raném dětství. V zahraničí je používán pojem „raný věk“ běžně pro celé období vývoje dítěte od narození po vstup do primárního vzdělávání, což je téměř ve všech zemích věk šesti let. Toto období spadá pod mezinárodní označení ISCED 0. Společná metodika sjednocuje označování úrovně vzdělání v Evropské unii bez ohledu na zemi, školský systém či období absolutoria.

¹ LITJENS, I. a M. TAGUMA. *Literature overview for the 7th meeting of the OECD Network on Early Childhood Education and Care*. Paris: OECD, 2010, s. 12.

² <http://www.oecd.org/edu/school/earlychildhoodeducationandcare.htm>

Úrovně jsou označovány **ISCED 0 – ISCED 6** podle popisu charakteristik jednotlivých úrovní. Popisy mají obecný charakter, na jehož základě lze klasifikovat, do které úrovně spadá ten který typ školy. Do úrovně ISCED 0 spadají všechna vzdělávací zařízení pečující o děti od narození po vstup do primárního vzdělávání.

V českém prostředí se běžně pojmy raný věk, rané dětství či raná péče nepoužívají. Šulová (2005), ale i někteří další čeští psychologové, používají pojem **raný** ve spojení s psychickým vývojem, který spojuje jednotlivá vývojová období:

- Prenatální období
- Novorozenecké období
- Kojenecké období
- Období batolete
- Předškolní období

V českém prostředí se pro období od narození dítěte po vstup do primárního vzdělávání neuzívá jeden společný pojem. Zpravidla je v pedagogice užíván pojem předškolní období, které bývá úzce vázáno pro věk od tří do šesti let, stejně jako v terminologii psychologické. Přesto se můžeme setkat také s širším pojetím tohoto spojení. Například Opravilová hovoří o tom, že: *„Předškolní vzdělávání zahrnující celé období od narození dítěte po jeho nástup do povinného školního vzdělávání...“*³ Obdobně, v širším slova smyslu, vnímá předškolní období Šulová (2005, s. 8).

Při vymezování pojmů, se kterými v této publikaci operujeme, je nutné si uvědomit změny, ke kterým v posledních dvaceti letech došlo a které silně ovlivňují terminologii používanou v souvislosti s péčí a vzděláváním dětí od narození po vstup do primárního vzdělávání.

V období totalitního režimu se staly jesle a mateřské školy školskými zařízeními, která byla součástí jednotné výchovně-vzdělávací soustavy. Jejich cílem bylo *„zabezpečovat všestranný harmonický rozvoj dětí od raného věku do šesti let ...“*⁴ Pro činnost jeslí a mateřských škol byl vypracován společný Program výchovné práce pro jesle a mateřské školy (1984), který pojímal výchovu a vzdělávání dětí jako jednolitý proces přesně tak, jak se dnes chápe v zahraničí.

Jak si můžeme všimnout, pracuje se zde s pojmy **raný věk, výchova**. V jeslích jsou sestry (se zdravotním vzděláním) označovány jako vychovatelky,

³ OPRAVILOVÁ, E. a J. KROPÁČKOVÁ. *Studijní texty k předškolní pedagogice s úvodem do pedagogiky*. Praha: PedF UK, 2005, s. 16. ISBN 80-7290-251-2.

⁴ *Program výchovné práce pro jesle a mateřské školy*. Praha: SPN, 1984, s. 7.

kteří děti od narození do tří let vychovávají. V mateřských školách pracují učitelky (s pedagogickým vzděláním), ale i zde je jejich práce označovaná jako výchovná, ojediněle také jako výchovně-vzdělávací. Pojem **péče** se úzce vztahuje v obou školských zařízeních na ochranu zdraví dětí a jejich bezpečnost.

Školský zákon z roku 2004 již jesle nepovažuje za školské zařízení. Přešly do sektoru zdravotního, ale i ten je v roce 2013 vyňal ze své působnosti se zdůvodněním, že do jeslí docházejí „zdravé“ děti, tudíž nemohou být součástí péče o „nemocné“. Tak se stalo, že jesle jsou nyní v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí. Změnila se celá struktura vzdělávací soustavy. Mateřské školy se staly školami (již tedy nejsou školskými zařízeními jako dříve), a tím pádem prvním článkem vzdělávací soustavy.

Pokud tedy vnímáme genezi pojetí péče a vzdělávání dětí v raném věku v širších souvislostech, v českém prostředí byla v minulosti označovaná jako „výchova v raném věku“ a nyní je úzce vázána pouze na vzdělávání dětí zpravidla od tří do šesti let, označované jako **předškolní vzdělávání**. Tento pojem se začal důsledně využívat v souvislosti s mezinárodním označením ISCED, které se objevilo ve zprávě České vzdělávání a Evropa (tzv. Zelená kniha, 1997). Důkazem toho je zpracování **Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání** (2004).

V této publikaci se však nechceme zabývat pouze tzv. předškolním vzděláváním (vzdělávání dětí od tří do šesti let), ale chceme se v souladu s mezinárodní situací věnovat pokrytí výchovy a vzdělávání dětí od narození do šesti let.

Přestože vnímáme disproporci v české a zahraniční terminologii, především v užívání pojmu péče a výchova, přikláníme se k zahraničnímu označení péče a vzdělávání v raném věku. Vzhledem k situaci v České republice budeme vázat označení **raná péče** k výchově dětí do tří let a **předškolní vzdělávání** budeme využívat čistě při specifikaci výchovy a vzdělávání dětí ve věku od tří do šesti let.

V souladu s obsahovým významem anglického slova *education*, který v sobě skrývá jak výchovu, tak i vzdělávání, využijeme pro označení výchovy a vzdělávání dětí ve věku od narození po vstup do primárního vzdělávání termínů **rané vzdělávání** či **vzdělávání v raném věku**. Uvědomujeme si jistě zjednodušení přijetím této terminologie, ale jeví se nám pro náš záměr mezinárodního srovnání jako účelné.

1.2 Význam péče a vzdělávání v raném věku

Skutečnost, že význam předškolního vzdělávání v mezinárodním kontextu významně roste, dokládá i vydání ročenky *Education at a Glance 2012*,⁵ která věnuje vzdělávání a péči v raném dětství oproti předchozímu období významně větší pozornost. Srovnává vzdělávací systémy členských zemí ve vybraných parametrech. Poukazuje na významný nárůst míry účasti v předškolním vzdělávání v zemích OECD v posledních letech. V období 2005–2010 se v zemích OECD míra účasti v těchto programech zvýšila jak u tříletých, tak u čtyřletých a pětiletých dětí.⁶ Poukazuje ovšem také na skutečnost, že v České republice se míry účasti ve všech třech věkových kategoriích mírně snížily, což je zejména důsledek rostoucí demografické křivky, kdy se zvýšená poptávka po předškolním vzdělávání neodrazila v nárůstu kapacit mateřských škol.

Podle mezinárodních výzkumů pomáhá účast dětí v předškolním vzdělávání vytvořit základy pro celoživotní učení a snižuje nerovnosti ve výsledcích vzdělávání. O tom svědčí i skutečnost, že žáci, kteří navštěvovali předškolní vzdělávání, dosahují lepších výsledků v testech PISA a častěji vstupují do terciárního vzdělávání. Význam předškolního vzdělávání roste zejména ve věku před vstupem do primárního vzdělávání. Některé země (Belgie, Maďarsko, Izrael, Lucembursko, Mexiko, Nizozemsko, Nový Zéland, Polsko, některé kantony Švýcarska) mají zařazenu alespoň část předškolního vzdělávání do povinné školní docházky.⁷ Některé země zvažují novou strategii v přístupu k předškolnímu vzdělávání a diskutují o tom, zda by předškolní vzdělávání nemělo být stanoveno v určitém rozsahu jako povinné, respektive řeší, od jakého věku by měla dětem nastat vzdělávací povinnost (blíže v následující kapitole).⁸

Od počátku vzniku mateřských škol je zdůrazňovaný také význam včasného přebírání odpovědnosti (podle M. Montessori a F. Fröbela) za děti

⁵ <http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/statistika-skolstvi/publikace-education-at-a-glance>

⁶ Celkově došlo v zemích OECD k nárůstu míry účasti v předškolním vzdělávání u tříletých a čtyřletých dětí shodně o dva procentní body, u pětiletých dětí o jeden procentní bod. Výraznější je zvýšení účasti dětí v zemích Evropské unie, kde jde o nárůst u tříletých dětí o čtyři procentní body, u čtyřletých o jeden procentní bod, u pětiletých dětí sice podíl stagnuje, nicméně jak již bylo zmíněno výše, je poměrně vysoký.

⁷ <http://www.tydenik-skolstvi.cz/archiv-cisel/2012/37/predskolni-vzdelavani-v-ceske-republice-a-v-zahranici>

⁸ Více informací k tématu povinného předškolního vzdělávání lze nalézt na portále: <http://clanky.rvp.cz/clanek/c/PO/8063/POVINNE-PREDSKOLNI-VZDELAVANI-V-ZEMICH-EU.html/>

ze sociálně znevýhodněných rodin. Je již dlouho známo, že děti pocházející z rodin s nízkými příjmy, z etnických menšin, z rodin imigrantů a z neúplných rodin podávají ve škole horší výkony. K dosažení spravedlnosti, ale i ze společenských a ekonomických důvodů je důležité zmenšovat rozdíly ve výsledcích vzdělávání. Právě kvalitní vzdělávání a péče v raném dětství představuje jeden z mála účinných způsobů, jak zlepšit sociální a ekonomické vyhlídky společnosti (Heckman, 2006, 2011; McClelland a kol., 2006). V různých zemích však existuje řada rozmanitých opatření, která vyplývají z hospodářských a sociálních podmínek země, rozsahu systému sociální péče, úrovně rozvoje služeb vzdělávání a péče v raném dětství a také z dalších podmínek nad rámec těchto opatření.

Iniciativy zaměřené na děti pocházející z ohrožených skupin tvoří jedno z hlavních témat všech vzdělávacích politik v Evropě. Již v roce 2009 bylo zjištěno, že v Evropě žije 17,2 % evropských domácností s jedním dítětem mladším 6 let pod hranicí chudoby. „*Tento evropský průměr skrývá velké rozdíly a důvod k obavám je zvláště v zemích, kde žije více než 20 % domácností s jedním dítětem mladším 6 let pod hranicí chudoby. Mezi tyto země patří Estonsko (22,2 %), Itálie (21,1 %), Litva (22,8 %), Lucembursko (20,1 %), Polsko (25 %), Portugalsko (21 %) a Spojené království (22,6 %).*“⁹ Podle relevantního výzkumu (Bronfenbrenner, 1974) faktor chudoby převáží všechny ostatní rizikové faktory, neboť rodiče věnují veškerou svou energii na zajištění prostředků pro přežití, což má nevyhnutelně dopad na vzdělávání dětí.

Dostupnost služeb rané péče a vzdělávání a jeho kvalita je jedním z klíčových faktorů sociální spravedlnosti a inkluze. „*Dlouhodobé účinky se projevují v nadprůměrných školních výsledcích ve vyšších ročnících (pokud jde o čtení a matematiku), v úspěšněji ukončené školní docházce, nižším počtu žáků, kteří školní docházku nedokončí, nižší míře závislosti na sociální podpoře, vyšší ekonomické nezávislosti, menší míře výskytu psychosociálních problémů, nižší míře kriminality mladistvých, nižší míře kouření a nižší míře těhotenství u dospívajících.*“¹⁰

⁹ EURYDICE, Education. *Early childhood education and care in Europe tackling social and cultural inequalities* [online]. Brussels: Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, 2009, s. 142. ISBN 978-929-2010-072. [cit. 2013-08-20]. Dostupné z: http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/098CS.pdf

¹⁰ EURYDICE, Education. *Early childhood education and care in Europe tackling social and cultural inequalities* [online]. Brussels: Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, 2009, s. 39. ISBN 978-929-2010-072. [cit. 2013-08-20]. Dostupné z: http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/thematic_reports/098CS.pdf

Upřednostňování domácí rodinné péče o malé děti, či naopak podpora účasti na institucionální péči v raném dětství je politickou volbou (Opravilová, In: Průcha, 2009). Pokud je volba taková, že by děti měly být podporovány v navštěvování vzdělávacích zařízení, jde jednoznačně o vyšší investice. Druhá volba – **domácí péče a vzdělávání** – však přináší větší problémy pro děti ohrožené. Jak dokládá výzkum, právě pro tyto děti je docházka do kvalitního zařízení nejprospěšnější. Domácí vzdělávání ani za pomoci podpurných opatření pro rodiče obvykle k vyrovnání vzdělávacích rozdílů nepostačuje.

Právě **kvalita a rovnost ve vzdělávání** jsou nejaktuálnějšími tématy, kterými se země OECD (2012a) v současnosti zabývají. Přes snahu většiny vlád poskytovat vysoce kvalitní vzdělávání, existují v zemích OECD stále velké rozdíly ve výsledcích vzdělávání. Velký počet žáků nezíská ani minimální úroveň vzdělání, což ohrožuje jejich budoucnost i pokrok dané společnosti.

1.3 Modely péče a vzdělávání v raném věku v Evropě

Vzděláváním v raném věku je ve většině zemí Evropské unie, ale i světa, myšlena péče a vzdělávání dětí od narození po vstup do primárního (povinného základního) vzdělávání. V Evropě existují **dva hlavní organizační modely služeb v této oblasti**. První model představuje **integrováný systém**, který poskytuje péči dětem zpravidla od 6 měsíců po vstup do primárního vzdělávání. O děti všech věkových skupin pečují pracovníci obvykle se stejnou kvalifikací i výší mezd bez ohledu na věk dětí, o něž se starají. Integrovaný model převládá v severských zemích (kromě Dánska), v Lotyšsku a ve Slovinsku.

V rámci druhého modelu, který je v Evropě rozšířenější, jsou **služby uspořádány podle věku dětí** (běžně pro děti ve věku do 3 let a pro děti ve věku od 3 do 6 let). Poskytování služeb pro tyto dvě věkové kategorie může spadat do kompetence různých ministerstev. V tomto modelu je pro vzdělávání starších dětí (3–6 let) zapotřebí pedagogické kvalifikace. V jeslích, dětských kroužcích a institucích typu opatroven nemusí mít pracovníci pedagogickou kvalifikaci. V několika zemích existují oba modely současně (Dánsko, Řecko, Španělsko, Kypr a Litva).

Péče o děti ve věku do 3 let je v zemích EU velmi rozmanitá. Některé země, například Česká republika, Irsko a Polsko, nemají k dispozici téměř žádné veřejně financované služby pro děti mladší tří let. Tyto země patří k zemím s extrémně nízkým využíváním těchto služeb.

Tabulka 1 Využití služeb péče a vzdělávání pro děti do 3 let

Země	Procento dětí do 3 let
Dánsko	83
Švédsko	66
Norsko	61
Slovinsko	39
Finsko	36
Belgie	34
Nizozemí	29
Spojené království	26
Portugalsko	25
Francie	25
Itálie	19
Litva	19
Španělsko	18
Rakousko	11
Maďarsko	9
Německo	9
Polsko	2
Česká republika	1

Zdroj: Eurydice, 2009.

V minulosti sloužily instituce pro děti ve věku do 3 let dětí jako „hlídání“ zejména pro ženy, které nechtěly přerušit kariéru v době, kdy mají malé děti. Neexistuje však přímá souvislost mezi účastí dětí ve věku do 3 let na preprimárním vzdělávání a zaměstnaností matek dětí v tomto věku (Eurydice, 2009). Například v Belgii a Itálii je účast dětí v tomto věku o více než 40 % vyšší než zaměstnanost matek dětí této věkové kategorie. V České republice, Španělsku, Francii či Slovensku je účast dětí ve věku do 3 let asi o 25 % vyšší než zaměstnanost matek. V některých zemích je tomu naopak (Lotyšsko, Litva, Rakousko, Portugalsko, Rumunsko a Slovinsko). V Řecku, na Kypru, v Nizozemsku a ve Finsku je zaměstnanost matek tříletých dětí o více než 30 % vyšší než účast tříletých dětí.